

Estudio de casos: una genealogía posible

Investigaciones en Michel Foucault

Case study: a possible genealogy

Research in Michel Foucault

Martín Oscar Agrazar

martinagrazar@gmail.com

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales, Facultad de
Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP

Eje temático: Historia de la psicología. Epistemología y filosofía de las ciencias

Resumen

Este trabajo se enmarca en el proyecto de investigación “Debates epistemológicos y metodológicos en torno a la construcción de conocimiento en psicoanálisis”, radicado en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata, donde se abordan y problematizan los modos de producción de conocimiento en psicoanálisis. Es conocida la importancia que toma la metodología de estudio de casos en dicha teorización, desde Sigmund Freud hasta nuestros días. Algunos tópicos epistemológicos involucrados en la legitimidad de esta metodología problematizan la posibilidad de producir conocimiento científico a partir de estudios de casos, criticando las posibilidades de generalizar conclusiones, de controlar adecuadamente ciertos sesgos cognitivos, de replicar observaciones de fenómenos, entre otros. Este trabajo de investigación se encuentra en su fase inicial y buscará aportar líneas de análisis en las problematizaciones y debates que emergen en derredor de la producción de conocimiento en psicoanálisis.

Nuestro abordaje supone un análisis filosófico que pone el acento en otro tipo de variables intervinientes en la legitimidad de la herramienta metodológica del estudio de casos y, en consecuencia, su implementación en el campo psicoanalítico. Tomando los desarrollos de Michel Foucault, se buscará echar luz sobre

determinados procesos, operaciones y prácticas que hacen a los modos en que se presentan los casos. Para ello recorreremos las dimensiones del *saber*, *poder* y *subjetivación*. Tendremos en cuenta los giros que ha introducido, es decir, el pasaje del conocimiento a la veridicción, de la dominación a la gubernamentalidad y del individuo a las prácticas de sí (Foucault, 2011).

Encontramos algunas primeras líneas de investigación cuando, en Foucault, cobra fuerza el eje del poder y el autor desarrolla las diferencias entre las técnicas de soberanía y las disciplinares (Foucault, 2003). En estas últimas, el acto de examinar conjuga los procedimientos de sanción y vigilancia que le son característicos, produciendo como efecto la cuadrículación de la vida, los “cuadros vivos”. Esta forma del ejercicio del poder produce y otorga consistencia al individuo, y con él a las ciencias humanas y los objetos de estudio disciplinares. En la delimitación de estos cuadros, de estas formas, se empieza a establecer qué es un caso, cuándo lo es, qué criterios debe poseer, entre otras consideraciones. Se produce así lo que puede ser visto (Deleuze, 2013). No es un recorte de la realidad o del mundo objetivo, sino el producto de la red de prácticas que hace que tales o cuales semióticas sean lo verdadero. El análisis de este tipo de variables aporta un primer punto interesante para dilucidar el modo en que los estudios de casos son utilizados por las distintas orientaciones del psicoanálisis, en tanto productoras de lo visible en cada una de ellas.

Según Foucault, a la par de las tecnologías de gobierno disciplinares, se suceden las técnicas de seguridad. Toma gran relevancia el problema histórico-social de la “población” y la emergencia de las estadísticas como herramienta príncips para este diagrama de poder (Foucault, 2016a, 2016b). En esta lógica, los “casos” resultan elementos esenciales en la modulación biopolítica de la vida. El acento no estará en el caso individual sino en la posibilidad de individuar algo colectivo. Esta utilización de los casos se complementa con las nociones de *riesgo*, *peligro* y *crisis*. Cabe preguntarse de qué manera los dispositivos del psicoanálisis contribuyen o han contribuido en la modulación de la vida.

La diferenciación entre ambas tecnologías, donde una tiende a la *normación* y la otra a la *normalización* y la utilización de la figura *leprosaria* para una y la *viral* para la otra comienzan a delinear los modos de gobierno y la articulación con el

problema que nos convoca: cómo las ciencias son o pueden ser canalizadores “limpios” o “buenos” para la implementación del gobierno de las conductas, es decir, cómo las ciencias juegan en la biopolítica (Foucault, 2016b).

En un último giro, Foucault refiere un tercer nivel de análisis y lo define como las “prácticas de sí”. Las figuras que esboza, a partir del análisis del decir veraz en la Antigüedad, aumentan la complejidad en nuestro problema. Allí diferencia entre el decir veraz del *parresíastés*, del sabio, del profeta y del técnico. En este último ubica la figura del médico, del músico y del maestro, entre otros (Foucault, 2011). Es interesante preguntarnos por este personaje de la técnica y de la enseñanza, su relación con la verdad, con el saber, con las prácticas de sí para serlo. ¿Emergen estas exigencias en los agentes “psi”, particularmente en los psicoanalistas? Los casos y su estudio, ¿pueden enmarcarse en algunos de estos “decires veraces”?

Palabras clave: estudio de casos, agentes de salud, subjetivación.

Abstract

This work is part of the research project "Epistemological and methodological debates around the construction of knowledge in psychoanalysis", made within the frame of the School of Humanities and Education Sciences of the La Plata National University. In this work the modes of knowledge production in psychoanalysis are addressed and problematized. The importance of the case study methodology in the said theorizing is known, from Sigmund Freud to the present day. Some epistemological topics involved in the legitimacy of this methodology problematize the possibility of producing scientific knowledge from case studies, criticizing the possibilities of generalizing conclusions, of adequately controlling certain cognitive biases, of replicating observations of phenomena, among others. This research work is in its initial phase and will seek to provide lines of analysis in the problematizations and debates that emerge around the production of knowledge in psychoanalysis.

Our approach involves a philosophical analysis that emphasizes other types of

intervening variables in the legitimacy of the case study methodological tool and, consequently, its implementation in the psychoanalytic field. Taking the developments of Michel Foucault, it will seek to shed light on certain processes, operations and practices that make the ways in which cases are presented. For this, we will cover the dimensions of knowledge, power and subjectivation. We will take into account the turns that he has introduced, that is, the passage of knowledge to truth, from domination to governmentality and from the individual to self-practices (Foucault, 2011).

We find some first lines of research when the author analyzes consistently the axis of power and develops the differences between sovereignty and disciplinary techniques (Foucault, 2003). In the latter, the act of examining combines the sanction and surveillance procedures that are characteristic of it, producing the effect of life squares, the “living squares”. This form of the exercise of power produces and involves the individual, and with him the human sciences and disciplinary objects of study. In the delimitation of these charts, in these ways, we begin to establish what a case is, when it is, what criteria it must possess, among other considerations. This produces what can be seen (Deleuze, 2013). It is not a cut of reality or the objective world, but the product of the network of practices that makes such or such semiotics true. The analysis of this type of variables provides an interesting first point to elucidate the way in which case studies are used by the different orientations of psychoanalysis, as producers of the visible in each of them.

According to Foucault, along with disciplinary government technologies, safety techniques follow one another. The historical-social problem of the “population” and the emergence of statistics as a leading tool for this power diagram take great relevance (Foucault, 2016). In this logic, “cases” are essential elements in the biopolitical modulation of life. The accent will not be in the individual case but in the possibility of identifying something collective. This use of cases is complemented by the notions of risk, danger and crisis. It is worth asking how psychoanalytic devices contribute or have contributed to the modulation of life.

The differentiation between both technologies where one tends to the norm and the other to normalization and the use of the leprosy figure for one and the

viral for the other, begin to delineate the modes of government and the articulation with the problem that summons us: how sciences are or can be “clean” or “good” carriers for the government's implementation of behaviors, that is, how sciences play a part in biopolitics (Foucault, 2016).

In a last turn, Foucault refers to a third level of analysis and defines it as the “self-practices”. The figures he sketches from the analysis of the truthful saying in Antiquity increases the complexity in our problem. There he differentiates between the truthful saying of the *parresíastés*, the wise, the prophet and the technician. In the latter, he places the figure of the doctor, the musician and the teacher among others (Foucault, 2011). It is interesting to ask ourselves about this character of technique and teaching, its relationship with the truth, with knowledge, with its practices to be so. Do these demands emerge in the “psi” agents, particularly in psychoanalysts? Can the cases and their study be framed in some of these “true sayings”?

Keywords: case studies, health agents, subjectivations.

Referencias bibliográficas

- Deleuze, G. (2013a). *El saber: curso sobre Foucault*. Buenos Aires: Cactus.
- Foucault, M. (2016a). *Seguridad, territorio y población*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2016b). *Nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2011). *El coraje de la verdad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2003). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.